

Protokół z XXXI posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Brama na Podlasie”

W dniu 3.04.2020 w małej sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Wysokiem Mazowieckiem odbyło się posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Brama na Podlasie”. Posiedzenie zwołano w związku zakończeniem naborów nr 1/2020, 2/2020, 3/2020, 4/2020, 5/2020, 6/2020, 8/2020. Na posiedzenie zostali zaproszeni wszyscy członkowie Rady poprzez wysłanie do nich zaproszeń pocztą e-mail, zamieszczenie zaproszenia na stronie internetowej LGD oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Prezentacja przez pracownika biura, zestawienia wniosków (lista wniosków, które wpłynęły w naborze) i syntetycznej informacji o poszczególnych wnioskach o dofinansowanie według kolejności złożenia wniosków do biura LGD, na którą składa się zwięzła charakterystyka wniosku.
4. Złożenie przez członków Rady oświadczeń o zachowaniu bezstronności dotyczących omawianego wniosku (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
5. Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
6. Dyskusja nad wnioskami, które nie przeszły oceny zgodności operacji z LSR (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
7. Podjęcie uchwał w sprawie niewybrania operacji z powodu niezgodności operacji z LSR (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
8. Dyskusja nad wnioskami, które przeszły pozytywnie ocenę zgodności operacji z LSR (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie) oraz sporządzenie listy operacji zgodnych z LSR.
9. Ocena spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji, wypełnienie części B Karty oceny wniosku i wyboru operacji (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
10. Podjęcie uchwał w sprawie wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia wraz z podaniem liczby punktów otrzymanych przez operację, a w przypadku pozytywnego wyniku wyboru, ze wskazaniem czy operacja mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków oraz z uzasadnieniem wysokości ustalonej kwoty wsparcia w przypadku ustalenia kwoty wsparcia niższej niż wnioskowana, (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
11. Podjęcie uchwał o w sprawie niewybrania operacji do dofinansowania z powodu niezyskania minimalnej liczby punktów w ramach oceny spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
12. Sporządzenie listy operacji wybranych do dofinansowania ze wskazaniem, które z operacji mieszczą się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia.
13. Sporządzenie listy operacji niewybranych do dofinansowania.
14. Potwierdzenie decyzji podjętych podczas obiegowych głosowań Rady.
15. Wolne wnioski i zapytania.
16. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1.

Posiedzenie Rady rozpoczęło o godzinie: 10.00. Przed otwarciem posiedzenia członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Posiedzenie Rady otworzyła Przewodnicząca – p. Sylwia Grochowska, która na podstawie listy obecności stwierdziła, iż na posiedzeniu obecnych jest 10 członków Rady, tj.:

1. Ewa Chojnowska
2. Aneta Drobek
3. Sylwia Grochowska
4. Anna Kazimierczuk
5. Grażyna Kotowska
6. Agata Puchalska
7. Adam Rząca
8. Hanna Szablowska
9. Dorota Szepietowska
10. Monika Agata Więzowska

i stwierdziła prawomocność Rady do podejmowania decyzji, ponieważ w posiedzeniu uczestniczy co najmniej 50% całego składu Rady (łącznie 12 członków). Dokonano analizy rozkładu grup interesu członków Rady biorących udział w posiedzeniu. W celu spełnienia warunku, o którym mowa w art. 32 ust. 2, pkt. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku, niezbędne będą wykluczenia z oceny poszczególnych wniosków, co dokładnie opisane zostali w dalszej części protokołu w odniesieniu do poszczególnych naborów.

W spotkaniu wzięły również udział p. Katarzyna Śniecińska i p. Magdalena Mickiewicz-Kulesza. Na protokolanta posiedzenia zaproponowano kandydaturę p. Katarzyny Śniecińskiej, która to wyraziła zgodę na pełnienie tej funkcji.

Przewodnicząca Rady poinformowała zebranych o konieczności wyboru 2 (dwóch) członków Komisji Skrutacyjnej (2 sekretarzy posiedzenia), której zadaniem, będzie sprawdzanie poprawności wypełniania kart przed obliczaniem wyników głosowania oraz kontrola quorum podczas posiedzenia. Na członków Komisji Skrutacyjnej zgłoszono następujące osoby: p. Adam Rząca oraz p. Aneta Drobek. Osoby te wyraziły zgodę na kandydowanie. Komisja Skrutacyjna w ww. składzie została wybrana jednomyślnie.

Przewodnicząca Rady poinformowała również, iż ocena wniosków nastąpi za pomocą aplikacji *Omikron* do obsługi naborów i zaprosiła członków Rady do zalogowania się w aplikacji. Obecni członkowie Rady dokonali zalogowania się w aplikacji na swoje konta.

W odniesieniu do naboru 1/2020

Ad. 3.

Pani Magdalena Mickiewicz- Kulesza przedstawiła informację dotyczącą naboru 1/2020, w ramach którego wpłynął 1 wniosek. Następnie przedstawiła krótką informację dotyczącą wniosku.

Ad. 4. - 5.

Przewodnicząca Rady wezwała członków Rady do złożenia pisemnego oświadczenia o bezstronności i poufności poprzez wypełnienie *Deklaracji bezstronności i poufności w procesie wyboru operacji* w odniesieniu do złożonych wniosków. Członkowie Rady za pomocą aplikacji wypełnili *Deklaracje*. Następnie zostały one wydrukowane i podpisane przez Członków Rady. Na podstawie powyższych deklaracji ustalono, iż z oceny obu wniosków wykluczył się jeden Radny oznaczony kodem 3MH.

Została wypełniona *Karta ustalenia kworum i zachowania parytetu* - 1 szt. Na podstawie złożonych deklaracji i wykluczeń stwierdzono, iż w podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru operacji władza publiczna ani druga grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi.

Ad. 6. - 8.

Przewodnicząca Rady zaproponowała dyskusję nad wnioskiem złożonym do Biura. W tym miejscu poprosiła o głos p. Magdalena Mickiewicz- Kulesza, która przypomniała, iż ocenie podlegał 1 wniosek. Został on zweryfikowany przez pracowników Biura (weryfikującego i sprawdzającego) w części A. Nie wzywano wnioskodawcy do uzupełnień/ wyjaśnień. *Karta oceny wniosku i wyboru operacji* stanowią materiał pomocniczy do podjęcia uchwały przez Radę w zakresie zgodności z LSR. Wniosek przeszedł pozytywną ocenę zgodności z LSR. W związku z powyższym nie podejmowano uchwały w sprawie niewybrania operacji z powodu niezgodności z LSR.

Członkowie Rady omówili wniosek z naboru 1/2020 w zakresie oceny dokonanej przez Biuro. Rada zaakceptowała ocenę przeprowadzoną przez pracowników Biura.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji zgodnych* z ogłoszeniem naboru wniosków i Lokalną Strategią Rozwoju.

Ad. 9.

Ustalono ocenę wniosku przez 4 członków Rady. Przewodnicząca wskazała poszczególne osoby do oceny z uwzględnieniem wykluczenia.

Członkowie Rady przystąpili do oceny wniosku w aplikacji, w części B Karty. *Ocena spełnienia lokalnych kryteriów wyboru*. Wypełnione karty oceny poszczególni członkowie drukowali oraz przekazywali członkom Komisji Skrutacyjnej.

Ad. 10.

Przewodnicząca Rady odczytując wyniki z *Protokołu z posiedzenia Komisji Skrutacyjnej* ogłosiła wyniki głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru.

Przewodnicząca przedstawiła członkom Rady liczbę uzyskanych punktów w odniesieniu do wniosku:

1/2020/EFS/1.2.1./1 - liczba punktów: 16,00

Przewodnicząca Rady poprosiła o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla operacji. Dla wniosku ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku **1/2020/EFS/1.2.1./1**

Uchwała nr XXXI/301/20 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów. Z głosowania wykluczony był Członek Rady oznaczony kodem 3MH.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Ad. 11.

W związku z tym, iż operacja uzyskała minimalną liczbę punktów w ramach oceny spełnienia lokalnych kryteriów wyboru nie podejmowano uchwały w sprawie niewybrania operacji.

Ad. 12. - 13.

Następnie została sporządzona ***Lista operacji wybranych***, ze wskazaniem, która mieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu. Nie została sporządzona lista operacji niewybranych.

W odniesieniu do naboru 2/2020

Ad. 3.

Pani Magdalena Mickiewicz- Kulesza przedstawiła informację dotyczącą naboru 2/2020, w ramach którego wpłynął 1 wniosek. Następnie przedstawiła krótką informację dotyczącą wniosku.

Ad. 4. - 5.

Przewodnicząca Rady wezwała członków Rady do złożenia pisemnego oświadczenia o bezstronności i poufności poprzez wypełnienie *Deklaracji bezstronności i poufności w procesie wyboru operacji* w odniesieniu do złożonych wniosków. Członkowie Rady za pomocą aplikacji wypełnili *Deklaracje*. Następnie zostały one wydrukowane i podpisane przez Członków Rady. Na podstawie powyższych deklaracji ustalono, iż żaden Radny nie wykluczył się z oceny. W celu spełnienia warunku, o którym mowa w art. 32 ust. 2, pkt. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku, decyzją Rady wyłączono z oceny wniosku Członka Rady oznaczonego kodem: **4NG**. Przewodnicząca przypomniała, że członek Rady wyłączony z procedury oceny opuszcza salę obrad na czas dyskusji nad wnioskiem i głosowania. Zasada ta została stosowana podczas poszczególnych etapów oceny operacji i podejmowania uchwał.

Została wypełniona *Karta ustalenia kworum i zachowania parytetu* - 1 szt. Na podstawie złożonych deklaracji i wykluczeń stwierdzono, iż w podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru operacji władza publiczna ani druga grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi.

Ad. 6. - 8.

Przewodnicząca Rady zaproponowała dyskusję nad wnioskiem złożonym do Biura. W tym miejscu poprosiła o głos p. Magdalenę Mickiewicz- Kulesza, która przypominała, iż ocenie podlegał 1 wniosek. Został on zweryfikowany przez pracowników Biura (weryfikującego i sprawdzającego) w części A. Nie wzywano wnioskodawcy do uzupełnień/ wyjaśnień. *Karta oceny wniosku i wyboru operacji* stanowią materiał pomocniczy do podjęcia uchwały przez Radę w zakresie zgodności z LSR. Wniosek przeszedł pozytywną

ocenę zgodności z LSR. W związku z powyższym nie podejmowano uchwały w sprawie niewybrania operacji z powodu niezgodności z LSR.

Członkowie Rady omówili wniosek z naboru 2/2020 w zakresie oceny dokonanej przez Biuro. Rada zaakceptowała ocenę przeprowadzoną przez pracowników Biura.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona **Lista operacji zgodnych** z ogłoszeniem naboru wniosków i Lokalną Strategią Rozwoju.

Ad. 9.

Ustalono ocenę wniosku przez 5 członków Rady. Przewodnicząca wskazała poszczególne osoby do oceny z uwzględnieniem wykluczenia.

Członkowie Rady przystąpili do oceny wniosku w aplikacji, w części B Karty. *Ocena spełnienia lokalnych kryteriów wyboru*. Wypełnione karty oceny poszczególni członkowie drukowali oraz przekazywali członkom Komisji Skrutacyjnej.

Ad. 10.

Przewodnicząca Rady odczytując wyniki z *Protokołu z posiedzenia Komisji Skrutacyjnej* ogłosiła wyniki głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru.

Przewodnicząca przedstawiła członkom Rady liczbę uzyskanych punktów w odniesieniu do wniosku: 2/2020/EFS/1.2.1./1 - liczba punktów: 26,00

Przewodnicząca Rady poprosiła o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla operacji. Dla wniosku ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku **2/2020/EFS/1.2.1./1**

Uchwała nr XXXI/302/20 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów. Z głosowania wykluczony był Członek Rady oznaczony kodem 4NG.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Ad. 11.

W związku z tym, iż operacja uzyskała minimalną liczbę punktów w ramach oceny spełnienia lokalnych kryteriów wyboru nie podejmowano uchwały w sprawie niewybrania operacji.

Ad. 12. - 13.

Następnie została sporządzona **Lista operacji wybranych**, ze wskazaniem, która mieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu. Nie została sporządzona lista operacji niewybranych.

W odniesieniu do naboru 3/2020

Ad. 3.

Pani Katarzyna Śniecińska przedstawiła informację dotyczącą naboru 3/2020, w ramach którego wpłynął 1 wniosek. Następnie przedstawiła krótką informację dotyczącą wniosku.

Ad. 4. - 5.

Przewodnicząca Rady wezwała członków Rady do złożenia pisemnego oświadczenia o bezstronności i poufności poprzez wypełnienie *Deklaracji bezstronności i poufności w procesie wyboru operacji* w odniesieniu do złożonych wniosków. Członkowie Rady za pomocą aplikacji wypełnili *Deklaracje*. Następnie zostały one wydrukowane i podpisane przez Członków Rady. Na podstawie powyższych deklaracji ustalono, iż żaden Radny nie wykluczył się z oceny. W celu spełnienia warunku, o którym mowa w art. 32 ust. 2, pkt. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku, decyzją Rady wyłączono z oceny wniosku Członka Rady oznaczonego kodem: **12Z**. Przewodnicząca przypomniwała, że członek Rady wyłączony z procedury oceny opuszcza salę obrad na czas dyskusji nad wnioskiem i głosowania. Zasada ta została stosowana podczas poszczególnych etapów oceny operacji i podejmowania uchwał.

Została wypełniona *Karta ustalenia kworum i zachowania parytetu* - 1 szt. Na podstawie złożonych deklaracji i wykluczeń stwierdzono, iż w podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru operacji władza publiczna ani druga grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi.

Ad. 6. - 8.

Przewodnicząca Rady zaproponowała dyskusję nad wnioskiem złożonym do Biura. W tym miejscu poprosiła o głos p. Katarzynę Śniecińską, która przypominała, iż ocenie podlegał 1 wniosek. Został on zweryfikowany przez pracowników Biura (weryfikującego i sprawdzającego) w części A. Nie wzywano wnioskodawcy do uzupełnień/ wyjaśnień. *Karta oceny wniosku i wyboru operacji* stanowią materiał pomocniczy do podjęcia uchwały przez Radę w zakresie zgodności z LSR. Wniosek przeszedł pozytywną ocenę zgodności z LSR. W związku z powyższym nie podejmowano uchwały w sprawie niewybrania operacji z powodu niezgodności z LSR.

Członkowie Rady omówili wniosek z naboru 3/2020 w zakresie oceny dokonanej przez Biuro. Rada zaakceptowała ocenę przeprowadzoną przez pracowników Biura.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona ***Lista operacji zgodnych*** z ogłoszeniem naboru wniosków i Lokalną Strategią Rozwoju.

Ad. 9.

Ustalono ocenę wniosku przez 3 członków Rady. Przewodnicząca wskazała poszczególne osoby do oceny z uwzględnieniem wykluczenia.

Członkowie Rady przystąpili do oceny wniosku w aplikacji, w części B Karty. *Ocena spełnienia lokalnych kryteriów wyboru*. Wypełnione karty oceny poszczególni członkowie drukowali oraz przekazywali członkom Komisji Skrutacyjnej.

Ad. 10.

Przewodnicząca Rady odczytując wyniki z *Protokołu z posiedzenia Komisji Skrutacyjnej* ogłosiła wyniki głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru.

Przewodnicząca przedstawiła członkom Rady liczbę uzyskanych punktów w odniesieniu do wniosku:

1. 3/2020/EFRR/1.1.3./1 - liczba punktów: 17,00

Przewodnicząca Rady poprosiła o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla operacji. Dla wniosku ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku **3/2020/EFRR/1.1.3./1**

Uchwała nr XXXI/303/20 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów. Z głosowania wykluczony był Członek Rady oznaczony kodem 12Z.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Ad. 11.

W związku z tym, iż operacja uzyskała minimalną liczbę punktów w ramach oceny spełnienia lokalnych kryteriów wyboru nie podejmowano uchwały w sprawie niewybrania operacji.

Ad. 12. - 13.

Następnie została sporządzona ***Lista operacji wybranych***, ze wskazaniem, która mieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu. Nie została sporządzona lista operacji niewybranych.

W odniesieniu do naboru 4/2020

Ad. 3.

Pani Katarzyna Śniecińska przedstawiła informację dotyczącą naboru 4/2020, w ramach którego wpłynęły 2 wnioski. Następnie przedstawiła krótką informację dotyczącą wniosków.

Ad. 4. - 5.

Przewodnicząca Rady wezwała członków Rady do złożenia pisemnego oświadczenia o bezstronności i poufności poprzez wypełnienie *Deklaracji bezstronności i poufności w procesie wyboru operacji* w odniesieniu do złożonych wniosków. Członkowie Rady za pomocą aplikacji wypełnili *Deklaracje*. Następnie zostały one wydrukowane i podpisane przez Członków Rady. Na podstawie powyższych deklaracji ustalono, iż z oceny obu wniosków wykluczył się jeden Radny oznaczony kodem 12Z.

Zostały wypełnione *Karta ustalenia kworum i zachowania parytetu* - 2 szt. Na podstawie złożonych deklaracji i dokonanych dobrowolnych wykluczeń stwierdzono, iż w podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru poszczególnych operacji władza publiczna ani inna grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do każdej operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi. Rada w obecnym na posiedzeniu składzie jest uprawniona do podejmowania decyzji.

Ponadto Przewodnicząca przypominała, że członek Rady wyłączony z procedury oceny opuszcza salę obrad na czas dyskusji nad wnioskiem i głosowania. Zasada ta została stosowana podczas poszczególnych etapów oceny operacji i podejmowania uchwał.

Ad. 6. - 8.

Przewodnicząca Rady proponowała dyskusję nad wnioskami złożonym do Biura LGD. W tym miejscu poprosiła o głos p. Katarzynę Śniecińską, która przypominała, iż ocenie podlegają 2 wnioski. Zostały one zweryfikowane przez pracowników Biura (weryfikującego i sprawdzającego) w części A. Nie wzywano wnioskodawcy do uzupełnień/ wyjaśnień. Karty oceny wniosku i wyboru operacji stanowią materiał pomocniczy do podjęcia uchwał przez Radę w zakresie zgodności z LSR. Wnioski przeszły pozytywną ocenę zgodności z LSR. W związku z powyższym nie podejmowano uchwały w sprawie niewybrania operacji z powodu niezgodności z LSR.

Członkowie Rady omówili wnioski z naboru 4/2020 w zakresie oceny dokonanej przez Biuro. Rada zaakceptowała ocenę przeprowadzoną przez pracowników Biura.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji zgodnych* z ogłoszeniem naboru wniosków i Lokalną Strategią Rozwoju.

Ad. 9.

Ustalono ocenę wniosku przez 3 członków Rady. Przewodnicząca wskazała poszczególne osoby do oceny. Członkowie Rady przystąpili do oceny wniosku w aplikacji, w części B Karty. *Ocena spełnienia lokalnych kryteriów wyboru*. Wypełnione karty oceny poszczególni członkowie drukowali oraz przekazywali członkom Komisji Skrutacyjnej.

Ad. 10.

Przewodnicząca Rady odczytując wyniki z *Protokołu z posiedzenia Komisji Skrutacyjnej* ogłosiła wyniki głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru.

Przewodnicząca przedstawiła członkom Rady liczbę uzyskanych punktów w odniesieniu do wniosków:

1. 4/2020/EFRR/3.1.1./1 - liczba punktów: 9,00
2. 4/2020/EFRR/3.1.1./2 - liczba punktów: 10,00;

Przewodnicząca Rady poprosiła o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla operacji. Dla wniosków ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałami dotyczącymi poszczególnych wniosków:

wniosek nr **4/2020/EFRR/3.1.1./1**

Uchwała nr XXXI/304/20 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów. Z głosowania wykluczony był Członek Rady oznaczony kodem **12Z**.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek nr **4/2020/EFRR/3.1.1./2**

Uchwała nr XXXI/305/20 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów. Z głosowania wykluczony był Członek Rady oznaczony kodem **12Z**.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Ad. 11.

W związku z tym, iż wszystkie operacje uzyskały minimalną liczbę punktów w ramach oceny spełnienia lokalnych kryteriów wyboru nie podejmowano uchwał w sprawie niewybrania operacji.

Ad. 12. - 13.

Następnie została sporządzona *Lista operacji wybranych*, ze wskazaniem, które z nich mieszczą się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu. Nie została sporządzona lista operacji niewybranych.

W odniesieniu do naboru 5/2020

Ad. 3.

Pani Katarzyna Śniecińska przedstawiła informację dotyczącą naboru 5/2020, w ramach którego wpłynęło 5 wniosków. Następnie przedstawiła krótką informację dotyczącą wniosków.

Ad. 4. - 5.

Przewodnicząca Rady wezwała członków Rady do złożenia pisemnego oświadczenia o bezstronności i poufności poprzez wypełnienie *Deklaracji bezstronności i poufności w procesie wyboru operacji* w odniesieniu do złożonych wniosków. Członkowie Rady za pomocą aplikacji wypełnili *Deklaracje*. Następnie zostały one wydrukowane i podpisane przez Członków Rady. Na podstawie powyższych deklaracji ustalono, iż z oceny wniosku 5/2020/EFRR/3.2.1./4 wykluczył się Radny oznaczony kodem 14GN, z oceny wniosku 5/2020/EFRR/3.2.1./2 wykluczył się jeden Radny oznaczony kodem 10U.

W celu spełnienia warunku, o którym mowa w art. 32 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku, dodatkowo decyzją Rady z oceny wniosku:

- 5/2020/EFRR/3.2.1./2 wyłączeni zostali Radni oznaczeni kodami: 4NG i 3MH,
- 5/2020/EFRR/3.2.1./3 wyłączony został Radny oznaczony kodem: 3MH,
- 5/2020/EFRR/3.2.1./1 wyłączony został Radny oznaczony kodem: 6PE.

Zostały wypełnione *Karta ustalenia kworum i zachowania parytetu* - 4 szt. Na podstawie złożonych deklaracji i dokonanych wykluczeń stwierdzono, iż w podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru poszczególnych operacji władza publiczna ani inna grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do każdej operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi.

Ponadto Przewodnicząca przypomniła, że członek Rady wyłączony z procedury oceny opuszcza salę obrad na czas dyskusji nad wnioskiem i głosowania. Zasada ta została stosowana podczas poszczególnych etapów oceny operacji i podejmowania uchwał.

Ad. 6. - 8.

Przewodnicząca Rady zaproponowała dyskusję nad wnioskami złożonym do Biura LGD. W tym miejscu poprosiła o głos p. Katarzynę Śniecińską, która przypominała, iż ocenie podlegają 4 wnioski. Zostały one zweryfikowany przez pracowników Biura (weryfikującego i sprawdzającego) w części A. Nie wzywano wnioskodawcy do uzupełnień/ wyjaśnień.

Zwróciła uwagę na omyłkę pisarską występującą we wniosku nr 5/2020/EFRR/3.2.1./4 - błędny kod pocztowy (wpisano 18-230 a powinno być 18-305), którą skorygowano we wszystkich dokumentach dotyczących oceny.

Karty oceny wniosku i wyboru operacji stanowią materiał pomocniczy do podjęcia uchwał przez Radę w zakresie zgodności z LSR. Wnioski przeszły pozytywną ocenę zgodności z LSR. W związku z powyższym nie podejmowano uchwały w sprawie niewybrania operacji z powodu niezgodności z LSR.

Członkowie Rady omówili wnioski z naboru 5/2020 w zakresie oceny dokonanej przez Biuro. Rada zaakceptowała ocenę przeprowadzoną przez pracowników Biura.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji zgodnych* z ogłoszeniem naboru wniosków i Lokalną Strategią Rozwoju.

Ad. 9.

Ustalono ocenę wniosku przez 3 członków Rady. Przewodnicząca wskazała poszczególne osoby do oceny. Członkowie Rady przystąpili do oceny wniosku w aplikacji, w części B Karty. *Ocena spełnienia lokalnych kryteriów wyboru*. Wypełnione karty oceny poszczególni członkowie drukowali oraz przekazywali członkom Komisji Skrutacyjnej.

Ad. 10.

Przewodnicząca Rady odczytując wyniki z *Protokołu z posiedzenia Komisji Skrutacyjnej* ogłosiła wyniki głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru.

Przewodnicząca przedstawiła członkom Rady liczbę uzyskanych punktów w odniesieniu do wniosków:

- 5/2020/EFRR/3.2.1./1 - liczba punktów: 15,00
- 5/2020/EFRR/3.2.1./2 - liczba punktów: 10,00;
- 5/2020/EFRR/3.2.1./3 - liczba punktów: 12,00;
- 5/2020/EFRR/3.2.1./4 - liczba punktów: 15,00;

Dwa wnioski o numerach: 5/2020/EFRR/3.2.1./1 i 5/2020/EFRR/3.2.1./4 uzyskały taką samą liczbę punktów na podstawie lokalnych kryteriów wyboru - 15,00 pkt., w związku z powyższym o miejscu na liście wybranych zdecydowały następujące kryteria:

1. *Oddziaływanie operacji na grupy defaworyzowane* - zgodnie z zasadą: *im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście* - metoda selekcji okazała się nieskuteczna (2 operacje nie uzyskały punktów w tym kryterium)
2. *Miejsce realizacji* - zgodnie z zasadą: *im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście* - metoda selekcji okazała się nieskuteczna (2 operacje uzyskały taką samą liczbę punktów w tym kryterium)
3. *Doradztwo* - zgodnie z zasadą: *im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście* - metoda selekcji okazała się nieskuteczna (2 operacje uzyskały taką samą liczbę punktów w tym kryterium)
4. data i godzina i minuta złożenia wniosku w biurze - im wcześniejsza data, godzina, minuta złożenia wniosku, tym wyższe miejsce na liście. Przy uwzględnieniu powyższego kryterium kolejność tychże wniosków jest następująca:
 1. 5/2020/EFRR/3.2.1./1
 2. 5/2020/EFRR/3.2.1./4

Przewodnicząca Rady poprosiła o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla operacji. Dla wniosków ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałami dotyczącymi poszczególnych wniosków:

wniosek nr 5/2020/EFRR/3.2.1./1

Uchwała nr XXXI/306/20 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów. Z głosowania wyłączony został Radny oznaczony kodem 6PE.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek nr 5/2020/EFRR/3.2.1./2

Uchwała nr XXXI/307/20 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów. Z głosowania wykluczeni zostali Radni oznaczeni kodami 10U, 4NG i 3MH.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek nr 5/2020/EFRR/3.2.1./3

Uchwała nr XXXI/308/20 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów. Z głosowania wykluczony został Radny oznaczony kodem 3MH.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek nr **5/2020/EFRR/3.2.1./4**

Uchwała nr XXXI/309/20 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów. Z głosowania wykluczony został Radny oznaczony kodem 4NG.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Ad. 11.

W związku z tym, iż wszystkie operacje uzyskały minimalną liczbę punktów w ramach oceny spełnienia lokalnych kryteriów wyboru nie podejmowano uchwał w sprawie niewybrania operacji.

Ad. 12. - 13.

Następnie została sporządzona *Lista operacji wybranych*, ze wskazaniem, które z nich mieszczą się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu. Nie została sporządzona lista operacji niewybranych.

W odniesieniu do naboru 6/2020

Ad. 3.

Pani Magdalena Mickiewicz- Kulesza przedstawiła informację dotyczącą naboru 6/2020, w ramach którego wpłynęły 2 wnioski. Następnie przedstawiła krótką informację dotyczącą wniosków.

Ad. 4. - 5.

Przewodnicząca Rady wezwała członków Rady do złożenia pisemnego oświadczenia o bezstronności i poufności poprzez wypełnienie *Deklaracji bezstronności i poufności w procesie wyboru operacji* w odniesieniu do złożonych wniosków. Członkowie Rady za pomocą aplikacji wypełnili *Deklaracje*. Następnie zostały one wydrukowane i podpisane przez Członków Rady. Na podstawie powyższych deklaracji ustalono, iż z oceny wniosku 6/2020/EFS/1.1.1./1 wykluczył się jeden Radny oznaczony kodem 4NG. W celu spełnienia warunku, o którym mowa w art. 32 ust. 2, pkt. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku, w sprawie oceny wniosku nr 6/2020/EFS/1.1.1./2 decyzją Rady wyłączono z oceny wniosku Członka Rady oznaczonego kodem: 9TB. Przewodnicząca przypomniła, że członek Rady wyłączony z procedury oceny opuszcza salę obrad na czas dyskusji nad wnioskiem i głosowania. Zasada ta została stosowana podczas poszczególnych etapów oceny operacji i podejmowania uchwał.

Zostały wypełnione *Karta ustalenia kworum i zachowania parytetu* - 2 szt. Na podstawie złożonych deklaracji i dokonanych dobrowolnych wykluczeń stwierdzono, iż w podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru poszczególnych operacji władza publiczna ani inna grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do każdej operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi. Rada w obecnym na posiedzeniu składzie jest uprawniona do podejmowania decyzji.

Ponadto Przewodnicząca przypomniła, że członek Rady wyłączony z procedury oceny opuszcza salę obrad na czas dyskusji nad wnioskiem i głosowania. Zasada ta została stosowana podczas poszczególnych etapów oceny operacji i podejmowania uchwał.

Ad. 6. - 8.

Przewodnicząca Rady zaproponowała dyskusję nad wnioskami złożonym do Biura LGD. W tym miejscu poprosiła o głos p. Magdalenę Mickiewicz- Kulesza, która przypominała, iż ocenie podlegają 2 wnioski. Zostały one zweryfikowane przez pracowników Biura (weryfikującego i sprawdzającego) w części A. Nie wzywano wnioskodawcy do uzupełnień/ wyjaśnień. Karty oceny wniosku i wyboru operacji stanowią materiał pomocniczy do podjęcia uchwał przez Radę w zakresie zgodności z LSR. Wnioski przeszły pozytywną ocenę zgodności z LSR. W związku z powyższym nie podejmowano uchwał w sprawie niewybrania operacji z powodu niezgodności z LSR.

Członkowie Rady omówili wnioski z naboru 6/2020 w zakresie oceny dokonanej przez Biuro. Rada zaakceptowała ocenę przeprowadzoną przez pracowników Biura.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona **Lista operacji zgodnych** z ogłoszeniem naboru wniosków i Lokalną Strategią Rozwoju.

Ad. 9.

Ustalono ocenę wniosków przez 4-5 członków Rady. Przewodnicząca wskazała poszczególne osoby do oceny. Członkowie Rady przystąpili do oceny wniosku w aplikacji, w części B Karty. *Ocena spełnienia lokalnych kryteriów wyboru*. Wypełnione karty oceny poszczególni członkowie drukowali oraz przekazywali członkom Komisji Skrutacyjnej.

Ad. 10.

Przewodnicząca Rady odczytując wyniki z *Protokołu z posiedzenia Komisji Skrutacyjnej* ogłosiła wyniki głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru.

Przewodnicząca przedstawiła członkom Rady liczbę uzyskanych punktów w odniesieniu do wniosków:

1. 6/2020/EFS/1.1.1./1 - liczba punktów: 14,00
2. 6/2020/EFS/1.1.1./2 - liczba punktów: 9,00;

Przewodnicząca Rady poprosiła o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla operacji. Dla wniosków ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałami dotyczącymi poszczególnych wniosków:

wniosek nr **6/2020/EFS/1.1.1./1**

Uchwała nr XXXI/310/20 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów. Z głosowania wykluczony był Członek Rady oznaczony kodem 4NG.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek nr **6/2020/EFS/1.1.1./2**

Uchwała nr XXXI/311/20 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów. Z głosowania wykluczony był Członek Rady oznaczony kodem 9TB.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Ad. 11.

W związku z tym, iż wszystkie operacje uzyskały minimalną liczbę punktów w ramach oceny spełnienia lokalnych kryteriów wyboru nie podejmowano uchwał w sprawie niewybrania operacji.

Ad. 12. - 13.

Następnie została sporządzona **Lista operacji wybranych**, ze wskazaniem, które z nich mieszczą się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu. Nie została sporządzona lista operacji niewybranych.

W odniesieniu do naboru 8/2020

Ad. 3.

Pani Katarzyna Śniecińska przedstawiła informację dotyczącą naboru 8/2020, w ramach którego wpłynęły 3 wnioski. Następnie przedstawiła krótką informację dotyczącą wniosków.

Ad. 4. - 5.

Przewodnicząca Rady wezwała członków Rady do złożenia pisemnego oświadczenia o bezstronności i poufności poprzez wypełnienie *Deklaracji bezstronności i poufności w procesie wyboru operacji* w odniesieniu do złożonych wniosków. Członkowie Rady za pomocą aplikacji wypełnili *Deklaracje*. Następnie zostały one wydrukowane i podpisane przez Członków Rady. Na podstawie powyższych deklaracji ustalono, iż z oceny wniosku 8/2020/EFRR/3.1.1./3 wykluczył się Radny oznaczony kodem 5OF.

W celu spełnienia warunku, o którym mowa w art. 32 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku, dodatkowo decyzją Rady z oceny wniosku:

- 8/2020/EFRR/3.1.1./3 wyłączeni zostali Radni oznaczeni kodami: 6PE i 3MH,
- 8/2020/EFRR/3.1.1./2 wyłączony został Radny oznaczony kodem: 12Z,
- 8/2020/EFRR/3.1.1./1 wyłączony został Radny oznaczony kodem: 3MH.

Zostały wypełnione Karta ustalenia kworum i zachowania parytetu - 3 szt. Na podstawie złożonych deklaracji i dokonanych wykluczeń stwierdzono, iż w podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru poszczególnych operacji władza publiczna ani inna grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do każdej operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi.

Ponadto Przewodnicząca przypomniła, że członek Rady wyłączony z procedury oceny opuszcza salę obrad na czas dyskusji nad wnioskiem i głosowania. Zasada ta została stosowana podczas poszczególnych etapów oceny operacji i podejmowania uchwał.

Ad. 6. - 8.

Przewodnicząca Rady zaproponowała dyskusję nad wnioskami złożonym do Biura LGD. W tym miejscu poprosiła o głos p. Katarzynę Śniecińską, która przypominała, iż ocenie podlegają 3 wnioski. Zostały one zweryfikowany przez pracowników Biura (weryfikującego i sprawdzającego) w części A. Nie wzywano wnioskodawcy do uzupełnień/ wyjaśnień.

Zwróciła uwagę na omyłkę pisarską występującą we wniosku nr 8/2020/EFRR/3.2.1./3 - błędny kod pocztowy (wpisano 19-212 a powinno być 18-212), którą skorygowano we wszystkich dokumentach dotyczących oceny.

Karty oceny wniosku i wyboru operacji stanowią materiał pomocniczy do podjęcia uchwał przez Radę w zakresie zgodności z LSR. Wnioski przeszły pozytywną ocenę zgodności z LSR. W związku z powyższym nie podejmowano uchwały w sprawie niewybrania operacji z powodu niezgodności z LSR.

Członkowie Rady omówili wnioski z naboru 8/2020 w zakresie oceny dokonanej przez Biuro. Rada zaakceptowała ocenę przeprowadzoną przez pracowników Biura.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona **Lista operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków i Lokalną Strategią Rozwoju.**

Ad. 9.

Ustalono ocenę wniosku przez 3 członków Rady. Przewodnicząca wskazała poszczególne osoby do oceny. Członkowie Rady przystąpili do oceny wniosku w aplikacji, w części B Karty. *Ocena spełnienia lokalnych kryteriów wyboru.* Wypełnione karty oceny poszczególni członkowie drukowali oraz przekazywali członkom Komisji Skrutacyjnej.

Ad. 10.

Przewodnicząca Rady odczytując wyniki z Protokołu z posiedzenia Komisji Skrutacyjnej ogłosiła wyniki głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru.

Przewodnicząca przedstawiła członkom Rady liczbę uzyskanych punktów w odniesieniu do wniosków:

- 8/2020/EFRR/3.1.1./1 - liczba punktów: 9,00
- 5/2020/EFRR/3.1.1./2 - liczba punktów: 9,00;
- 5/2020/EFRR/3.1.1./3 - liczba punktów: 11,00;

Dwa wnioski o numerach: 8/2020/EFRR/3.1.1./1 i 8/2020/EFRR/3.1.1./2 uzyskały taką samą liczbę punktów na podstawie lokalnych kryteriów wyboru - 9,00 pkt., w związku z powyższym o miejscu na liście wybranych zdecydowały następujące kryteria:

1. *Oddziaływanie operacji na grupy defaworyzowane* - zgodnie z zasadą: im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście - metoda selekcji okazała się nieskuteczna (2 operacje nie uzyskały punktów w tym kryterium)
2. *Miejsce realizacji* - zgodnie z zasadą: im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście - metoda selekcji okazała się nieskuteczna (2 operacje uzyskały taką samą liczbę punktów w tym kryterium)
3. *Doradztwo* - zgodnie z zasadą: im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście - przy uwzględnieniu powyższego kryterium kolejność tychże wniosków jest następująca:
 - 8/2020/EFRR/3.1.1./2
 - 8/2020/EFRR/3.1.1./1

Przewodnicząca Rady poprosiła o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla operacji. Dla wniosków ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałami dotyczącymi poszczególnych wniosków:

wniosek nr 8/2020/EFRR/3.1.1./1

Uchwała nr XXXI/312/20 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów. Z głosowania wyłączony został Radny oznaczony kodem 3MH.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek nr 8/2020/EFRR/3.1.1./2

Uchwała nr XXXI/313/20 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów. Z głosowania wykluczeni zostali Radni oznaczeni kodami 12Z.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek nr 8/2020/EFRR/3.1.1./3

Uchwała nr XXXI/314/20 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów. Z głosowania wykluczeni zostali Radni oznaczeni kodami 5OF, 6PE i 3MH.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Ad. 11.

W związku z tym, iż wszystkie operacje uzyskały minimalną liczbę punktów w ramach oceny spełnienia lokalnych kryteriów wyboru nie podejmowano uchwał w sprawie niewybrania operacji.

Ad. 12. - 13.

Następnie została sporządzona **Lista operacji wybranych**, ze wskazaniem, które z nich mieszczą się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu. Nie została sporządzona lista operacji niewybranych.

Ad. 14.

Przewodnicząca Rady poinformowała, iż od ostatniego stacjonarnego posiedzenia Rady w dn. 2.12.2019 odbyło się 1 obiegowe głosowanie Członków Rady. W związku z § 12, ust. 6 informację o obiegowych głosowaniach należy odnotować w protokole w kolejnym stacjonarnym posiedzeniu.

W związku z powyższym Przewodnicząca przypomniła o głosowaniu obiegowym 11.12.2019 dotyczącym:

- opinii ws. zmian umowy - dot. wniosku nr 4/2018/PROW/2.1.1/19 (podjęcie działalności gospodarczej) - Karol Kalinowski - Utworzenie firmy wulkanizacyjnej.

- opinii ws. zmiany umowy - dot. wniosku nr 13/2018/EFS/1.1.1./1 (zajęcia dodatkowe w przedszkolach) – gmina wiejska Brańsk

Rada wydała pozytywnej opinię poparte podjęciem stosowanych uchwał.

Ponadto Przewodnicząca poinformowała, iż do Biura wpłynęły 2 kolejne wnioski o przedłużenie terminów wypłaty II transzy środków z premii.

- Karol Kalinowski - dot. wniosku nr 4/2018/PROW/2.1.1/19 - Utworzenie firmy wulkanizacyjnej.

- Paweł Radziszewski – dot. wniosku nr 4/2018/PROW/2.1.1/15 - Utworzenie warsztatu naprawy motocykli

W związku z powyższym podjęto następujące uchwały:

- nr XXXI/315/20 w sprawie wydania opinii o możliwości zmiany umowy o przyznaniu pomocy.

- nr XXXI/316/20 w sprawie wydania opinii o możliwości zmiany umowy o przyznaniu pomocy.

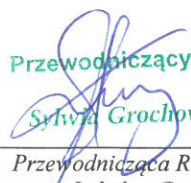
Uchwały podjęto jednomyślnie wyrażając zgodę za przesunięcie terminów.

Ad. 15. i 16.

Przewodnicząca zapytała, czy Radni mają pytania lub wnioski. Nikt z obecnych nie zgłosił uwag. W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu. O godzinie 14.30 zakończono posiedzenie.



Protokolant


Przewodniczący Rady
Sylwia Grochowska

Przewodnicząca Rady
Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania
„Brama na Podlasie”