

Protokół z XLVI posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Brama na Podlasie”

W dniu 17.03.2022 w małej sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Wysokiem Mazowieckiem odbyło się posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Brama na Podlasie”. Posiedzenie zwołano w związku zakończeniem naborów nr 3/2022. Na posiedzenie zostali zaproszeni wszyscy członkowie Rady poprzez wysłanie do nich zaproszeń pocztą e-mail, zamieszczenie zaproszenia na stronie internetowej LGD oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Prezentacja przez pracownika biura, zestawienia wniosków (lista wniosków, które wpłynęły w naborze) i syntetycznej informacji o poszczególnych wnioskach o dofinansowanie według kolejności złożenia wniosków do biura LGD, na którą składa się zwięzła charakterystyka wniosku.
4. Złożenie przez członków Rady oświadczeń o zachowaniu bezstronności dotyczących omawianego wniosku (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
5. Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
6. Dyskusja nad wnioskami, które nie przeszły oceny zgodności operacji z LSR (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
7. Podjęcie uchwał w sprawie niewybrania operacji z powodu niezgodności operacji z LSR (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
8. Dyskusja nad wnioskami, które przeszły pozytywnie ocenę zgodności operacji z LSR (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie) oraz sporządzenie listy operacji zgodnych z LSR.
9. Ocena spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji, wypełnienie części B Karty oceny wniosku i wyboru operacji (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
10. Podjęcie uchwał w sprawie wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia wraz z podaniem liczby punktów otrzymanych przez operację, a w przypadku pozytywnego wyniku wyboru, ze wskazaniem czy operacja mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków oraz z uzasadnieniem wysokości ustalonej kwoty wsparcia w przypadku ustalenia kwoty wsparcia niższej niż wnioskowana, (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
11. Podjęcie uchwał o w sprawie niewybrania operacji do dofinansowania z powodu nieuzyskania minimalnej liczby punktów w ramach oceny spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
12. Sporządzenie listy operacji wybranych do dofinansowania ze wskazaniem, które z operacji mieszczą się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia.
13. Sporządzenie listy operacji niewybranych do dofinansowania.
14. Wolne wnioski i zapytania.
15. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1-2.

Posiedzenie Rady rozpoczęło o godz. 10.00. Przed otwarciem posiedzenia członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady p. Sylwia Grochowska, która na podstawie listy obecności stwierdziła, iż na posiedzeniu obecnych jest 8 członków Rady, tj.:

1. Ewa Chojnowska
2. Sylwia Grochowska
3. Grażyna Kotowska
4. Tomasz Liniewicz
5. Adam Rząca
6. Dorota Szebietowska
7. Piotr Tyszka
8. Monika Agata Więzowska

i stwierdziła prawomocność Rady do podejmowania decyzji, ponieważ w posiedzeniu uczestniczyło co najmniej 50% całego składu Rady.

Przewodnicząca otworzyła posiedzenie i przyjęto porządek jednomyślnie. W spotkaniu wzięła również udział p. Iwona Wiernicka. Na protokolanta posiedzenia zaproponowano kandydaturę p. Iwony Wiernickiej, która to wyraziła zgodę na pełnienie tej funkcji.

Przewodnicząca poinformowała zebranych o konieczności wyboru 2 (dwóch) członków Komisji Skrutacyjnej (2 sekretarzy), której zadaniem, będzie sprawdzanie poprawności wypełniania kart przed obliczaniem wyników głosowania oraz kontrola quorum podczas posiedzenia. Na członków Komisji Skrutacyjnej zgłoszono następujące osoby p. Dorotę Szepietowską i p. Adam Rząca. Osoby te wyraziły zgodę na kandydowanie. Komisja Skrutacyjna w ww. składzie została wybrana jednomyślnie.

Przewodnicząca poinformowała również, iż ocena wniosków nastąpi za pomocą aplikacji *Omikron* do obsługi naborów i zaprosiła członków Rady do zalogowania się w aplikacji. Obecni członkowie Rady dokonali zalogowania się w aplikacji na swoje konta.

Ad. 3.

Pani Iwona Wiernicka przedstawiła informację dotyczącą naboru 3/2022, w ramach którego wpłynęło 30 wniosków. Następnie przedstawiła krótką informację dotyczącą każdego wniosku.

Ad. 4. - 5.

Przewodnicząca wezwała członków Rady do złożenia pisemnych oświadczenia o bezstronności poprzez wypełnienie *Deklaracji bezstronności w procesie wyboru operacji* w odniesieniu do każdego wniosku. Członkowie Rady za pomocą aplikacji wypełnili *Deklaracje*. Następnie zostały one wydrukowane i podpisane przez Członków Rady.

Na podstawie powyższych deklaracji ustalono, iż z oceny wykluczyli się

- Radny oznaczony kodem 5OF o oceny wniosku 3/2022/PROW/2.1.1/26
- Radny oznaczony kodem 7RD o oceny wniosku 3/2022/PROW/2.1.1/30
- Radny oznaczony kodem 8SC o oceny wniosku 3/2022/PROW/2.1.1/25
- Radny oznaczony kodem 2LI o oceny wniosku 3/2022/PROW/2.1.1/26 i 30
- Radny oznaczony kodem 10U o oceny wniosku 3/2022/PROW/2.1.1/26

Wykluczeni Członkowie Rady opuszczali kolejno salę obrad na czas dyskusji nad wnioskiem z oceny, którego się wykluczyli oraz głosowania w sprawie oceny operacji.

Wykluczony Członek Rady oznaczony kodem 10U opuścił salę obrad na czas dyskusji nad wnioskiem 3/2022/PROW/2.1.1/26 oraz głosowania w sprawie oceny operacji. Tę część posiedzenia poprowadziła Zastępca Przewodniczącego Rady p. Dorota Szepietowska. Pozostałą część posiedzenia prowadziła Przewodnicząca Rady.

Zostały wypełnione *Karty ustalenia kworum i zachowania parytetu* - 30 szt. Na podstawie złożonych deklaracji stwierdzono, iż w podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru operacji władza publiczna ani druga grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do każdej operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi.

Ad. 6. - 8.

Przewodnicząca Rady zaproponowała dyskusję nad wnioskami złożonymi do Biura. W tym miejscu poprosiła o głos p. Iwonę Wiernicką, która przypominała, iż ocenie podlegało 30 wniosków. Zostały one zweryfikowany przez pracowników Biura (w części A. Wezwano 10 wnioskodawców do uzupełnień/wyjaśnień).

Karta oceny wniosku i wyboru operacji stanowi materiał pomocniczy do podjęcia uchwał przez Radę w zakresie zgodności z LSR. Wnioski przeszły pozytywną ocenę zgodności z LSR. W związku z powyższym nie podejmowano uchwały w sprawie niewybrania operacji z powodu niezgodności z LSR.

Członkowie Rady omówili wnioski z naboru w zakresie oceny dokonanej przez Biuro. Na czas dyskusji dot. wniosku 3/2022/PROW/2.1.1/26 Przewodnicząca Rady opuściła salę. Tę część posiedzenia poprowadziła Zastępca Przewodniczącego Rady p. Dorota Szepietowska. Rada zaakceptowała ocenę przeprowadzoną przez pracowników Biura.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji zgodnych* z ogłoszeniem naboru wniosków i Lokalną Strategią Rozwoju.

Ad. 9.

Ustalono ocenę wniosku przez 3 członków Rady. Przewodnicząca wskazała poszczególne osoby do oceny. Członkowie Rady przystąpili do oceny wniosków w aplikacji, w części B. Karty. *Ocena spełnienia lokalnych kryteriów wyboru*. Wypełnione karty oceny poszczególni członkowie drukowali oraz przekazywali członkom Komisji Skrutacyjnej.

Ad. 10.

Przewodnicząca Rady odczytując wyniki z *Protokołu z posiedzenia Komisji Skrutacyjnej* ogłosiła wyniki głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru. Przedstawiła członkom Rady liczbę uzyskanych punktów:

- 3/2022/PROW/2.1.1./01 - liczba punktów: 11,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./02 - liczba punktów: 9,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./03 - liczba punktów: 15,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./04 - liczba punktów: 11,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./05 - liczba punktów: 10,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./06 - liczba punktów: 13,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./07 - liczba punktów: 13,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./08 - liczba punktów: 10,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./09 - liczba punktów: 11,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./10 - liczba punktów: 8,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./11 - liczba punktów: 8,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./12 - liczba punktów: 8,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./13 - liczba punktów: 11,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./14 - liczba punktów: 14,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./15 - liczba punktów: 11,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./16 - liczba punktów: 10,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./17 - liczba punktów: 11,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./18 - liczba punktów: 14,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./19 - liczba punktów: 11,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./20 - liczba punktów: 9,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./21 - liczba punktów: 11,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./22 - liczba punktów: 8,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./23 - liczba punktów: 8,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./24 - liczba punktów: 11,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./25 - liczba punktów: 11,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./26 - liczba punktów: 11,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./27 - liczba punktów: 9,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./28 - liczba punktów: 11,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./29 - liczba punktów: 9,00
- 3/2022/PROW/2.1.1./30 - liczba punktów: 8,00

Wnioski uzyskały taką samą liczbę punktów na podstawie lokalnych kryteriów wyboru, wtedy o miejscu na liście wybranych decydują następujące kryteria:

1. *Oddziaływanie operacji na grupy defaworyzowane* - zgodnie z zasadą: *im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście* - metoda selekcji okazała się nieskuteczna
2. *Miejsce realizacji* - zgodnie z zasadą: *im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście* - metoda selekcji okazała się nieskuteczna
3. *Doradztwo* - zgodnie z zasadą: *im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście* - metoda selekcji okazała się nieskuteczna
4. data i godzina i minuta złożenia wniosku w biurze - im wcześniejsza data, godzina, minuta złożenia wniosku, tym wyższe miejsce na liście.

Przy uwzględnieniu powyższych kryteriów kolejność wniosków jest następująca:

1. - 3/2022/PROW/2.1.1./03 - liczba punktów: 15,00
2. - 3/2022/PROW/2.1.1./14 - liczba punktów: 14,00
3. - 3/2022/PROW/2.1.1./18 - liczba punktów: 14,00
4. - 3/2022/PROW/2.1.1./06 - liczba punktów: 13,00
5. - 3/2022/PROW/2.1.1./07 - liczba punktów: 13,00

6. - 3/2022/PROW/2.1.1./01 - liczba punktów: 11,00
7. - 3/2022/PROW/2.1.1./04 - liczba punktów: 11,00
8. - 3/2022/PROW/2.1.1./09 - liczba punktów: 11,00
9. - 3/2022/PROW/2.1.1./13 - liczba punktów: 11,00
10. - 3/2022/PROW/2.1.1./15 - liczba punktów: 11,00
11. - 3/2022/PROW/2.1.1./17 - liczba punktów: 11,00
12. - 3/2022/PROW/2.1.1./19 - liczba punktów: 11,00
13. - 3/2022/PROW/2.1.1./21 - liczba punktów: 11,00
14. - 3/2022/PROW/2.1.1./24 - liczba punktów: 11,00
15. - 3/2022/PROW/2.1.1./25 - liczba punktów: 11,00
16. - 3/2022/PROW/2.1.1./28 - liczba punktów: 11,00
17. - 3/2022/PROW/2.1.1./26 - liczba punktów: 11,00
18. - 3/2022/PROW/2.1.1./05 - liczba punktów: 10,00
19. - 3/2022/PROW/2.1.1./16 - liczba punktów: 10,00
20. - 3/2022/PROW/2.1.1./08 - liczba punktów: 10,00
21. - 3/2022/PROW/2.1.1./20 - liczba punktów: 9,00
22. - 3/2022/PROW/2.1.1./27 - liczba punktów: 9,00
23. - 3/2022/PROW/2.1.1./29 - liczba punktów: 9,00
24. - 3/2022/PROW/2.1.1./02 - liczba punktów: 9,00
25. - 3/2022/PROW/2.1.1./10 - liczba punktów: 8,00
26. - 3/2022/PROW/2.1.1./11 - liczba punktów: 8,00
27. - 3/2022/PROW/2.1.1./12 - liczba punktów: 8,00
28. - 3/2022/PROW/2.1.1./22 - liczba punktów: 8,00
29. - 3/2022/PROW/2.1.1./23 - liczba punktów: 8,00
30. - 3/2022/PROW/2.1.1./30 - liczba punktów: 8,00

Przewodnicząca Rady poprosiła o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla operacji. Dla wniosków ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałami:

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/01

Uchwała nr **XLVI/418/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/02

Uchwała nr **XLVI/419/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/03

Uchwała nr **XLVI/420/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/04

Uchwała nr **XLVI/421/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/05

Uchwała nr **XLVI/422/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/06

Uchwała nr **XLVI/423/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/07

Uchwała nr **XLVI/424/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/08

Uchwała nr **XLVI/425/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/09

Uchwała nr **XLVI/426/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/10

Uchwała nr **XLVI/427/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/11

Uchwała nr **XLVI/428/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/12

Uchwała nr **XLVI/429/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/13

Uchwała nr **XLVI/430/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/14

Uchwała nr **XLVI/431/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/15

Uchwała nr **XLVI/432/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/16

Uchwała nr **XLVI/433/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/17

Uchwała nr **XLVI/434/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/18

Uchwała nr **XLVI/435/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/19

Uchwała nr **XLVI/436/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/20

Uchwała nr **XLVI/437/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/21

Uchwała nr **XLVI/438/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/22

Uchwała nr **XLVI/439/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/23

Uchwała nr **XLVI/440/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/24

Uchwała nr **XLVI/441/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/25

Uchwała nr **XLVI/442/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Członek Rady oznaczony kodem 8SC wykluczył się z oceny wniosku.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/26

Uchwała nr **XLVI/443/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Członkowie Rady oznaczeni kodami 2LI i 5OF i 10U wykluczyli się z oceny wniosku.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/27

Uchwała nr **XLVI/444/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/28

Uchwała nr **XLVI/445/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/29

Uchwała nr **XLVI/446/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

wniosek 3/2022/PROW/2.1.1/30

Uchwała nr **XLVI/447/22** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Członkowie Rady oznaczeni kodami 2LI i 7RD wykluczyli się z oceny wniosku.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Ad. 11.

W związku z tym, iż wszystkie operacje uzyskała minimalną liczbę punktów (30%) w ramach oceny spełnienia lokalnych kryteriów wyboru nie podejmowano uchwał w sprawie niewybrania operacji.

Ad. 12. - 13.

Następnie została sporządzona *Lista operacji wybranych*, ze wskazaniem, która operacja mieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu. Nie została sporządzona lista operacji niewybranych.

Ad. 14.

Przewodnicząca Rady omówiła obiegowe posiedzenia Rady, które odbyły się po 17 stycznia 2022. W związku z § 12, ust. 6 informację o obiegowych głosowaniach należy odnotować w protokole w kolejnym stacjonarnym posiedzeniu.

Pani Iwona Wiernicka poinformowała również, iż do Biura wpłynęły 3 podania o wydanie opinii dotyczącej zmian w umowach.

W związku z powyższym podjęto następujące uchwały:

- nr **XLVI/448/22** w sprawie wydania opinii o możliwości zmiany umowy o przyznaniu pomocy
- nr **XLVI/449/22** w sprawie wydania opinii o możliwości zmiany umowy o przyznaniu pomocy
- nr **XLVI/450/22** w sprawie wydania opinii o możliwości zmiany umowy o przyznaniu pomocy

Uchwały podjęto jednomyślnie wyrażając zgodę za przesunięcie terminów.

Ad. 15.

Przewodnicząca zapytała, czy Radni mają pytania lub wnioski. Nikt z obecnych nie zgłosił uwag. W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu. O godzinie 15.30 zakończono posiedzenie.

Tomasz Bieńwicki
Protokolant

Przewodniczący Rady

Syryjusz Gruchowski

Przewodniczący posiedzenia