

## **Protokół z XLIII posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Brama na Podlasie”**

W dniu 22.07.2021 w małej sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Wysokiem Mazowieckiem odbyło się posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Brama na Podlasie”. Posiedzenie zwołano w związku zakończeniem naborów nr 5/2021 i 1/2021/G. Na posiedzenie zostali zaproszeni wszyscy członkowie Rady poprzez wysłanie do nich zaproszeń pocztą e-mail, zamieszczenie zaproszenia na stronie internetowej LGD oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Prezentacja przez pracownika biura, zestawienia wniosków (lista wniosków, które wpłynęły w naborze) i syntetycznej informacji o poszczególnych wnioskach o dofinansowanie według kolejności złożenia wniosków do biura LGD, na którą składa się zwięzła charakterystyka wniosku.
4. Złożenie przez członków Rady oświadczeń o zachowaniu bezstronności dotyczących omawianego wniosku (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
5. Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
6. Dyskusja nad wnioskami, które nie przeszły oceny zgodności operacji z LSR (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
7. Podjęcie uchwał w sprawie niewybrania operacji z powodu niezgodności operacji z LSR (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
8. Dyskusja nad wnioskami, które przeszły pozytywnie ocenę zgodności operacji z LSR (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie) oraz sporządzenie listy operacji zgodnych z LSR.
9. Ocena spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji, wypełnienie części B Karty oceny wniosku i wyboru operacji (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
10. Podjęcie uchwał w sprawie wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia wraz z podaniem liczby punktów otrzymanych przez operację, a w przypadku pozytywnego wyniku wyboru, ze wskazaniem czy operacja mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków oraz z uzasadnieniem wysokości ustalonej kwoty wsparcia w przypadku ustalenia kwoty wsparcia niższej niż wnioskowana, (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
11. Podjęcie uchwał o w sprawie niewybrania operacji do dofinansowania z powodu nieuzyskania minimalnej liczby punktów w ramach oceny spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
12. Sporządzenie listy operacji wybranych do dofinansowania ze wskazaniem, które z operacji mieszczą się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia.
13. Sporządzenie listy operacji niewybranych do dofinansowania.
14. Wolne wnioski i zapytania.
15. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad. 1.**

Posiedzenie Rady rozpoczęło o godzinie: 12.00. Przed otwarciem posiedzenia członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. W związku z nieobecnością Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady, członkowie obecni spośród swego grona wybrali na Przewodniczącego posiedzenia p. Adama Rzęca. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, iż na posiedzeniu obecnych jest 7 członków Rady, tj.:

1. Ewa Chojnowska
2. Marta Hermanowska
3. Grażyna Kotowska
4. Agata Puchalska
5. Adam Rzęca
6. Hanna Szablowska
7. Monika Agata Więzowska

i stwierdziła prawomocność Rady do podejmowania decyzji, ponieważ w posiedzeniu uczestniczy co najmniej 50% całego składu Rady (łącznie 13 członków).

W spotkaniu wzięły również udział p. Katarzyna Śniecińska i p. Magdalena Mickiewicz-Kulesza. Na protokolanta posiedzenia zaproponowano kandydaturę p. Magdaleny Mickiewicz-Kulesza która to wyraziła zgodę na pełnienie tej funkcji.

Przewodniczący posiedzenia poinformował zebranych o konieczności wyboru 2 (dwóch) członków Komisji Skrutacyjnej (2 sekretarzy), której zadaniem, będzie sprawdzanie poprawności wypełniania kart przed obliczaniem wyników głosowania oraz kontrola quorum podczas posiedzenia. Na członków Komisji Skrutacyjnej zgłoszono następujące osoby p. Martę Hermanowską i p. Grażynę Kotowską. Osoby te wyraziły zgodę na kandydowanie. Komisja Skrutacyjna w ww. składzie została wybrana jednomyślnie.

Przewodniczący zebrania poinformowała również, iż ocena wniosków nastąpi za pomocą aplikacji *Omikron* do obsługi naborów i zaprosiła członków Rady do zalogowania się w aplikacji. Obecni członkowie Rady dokonali zalogowania się w aplikacji na swoje konta.

## **W odniesieniu do naboru 5/2021**

### **Ad. 3.**

Pani Katarzyna Śniecińska przedstawiła informację dotyczącą naboru 5/2021, w ramach którego wpłynęły 2 wnioski. Następnie przedstawiła krótką informację dotyczącą wniosków.

### **Ad. 4. - 5.**

Przewodniczący posiedzenia wezwał członków Rady do złożenia pisemnego oświadczenia o bezstronności poprzez wypełnienie *Deklaracji bezstronności w procesie wyboru operacji* w odniesieniu do złożonych wniosków. Członkowie Rady za pomocą aplikacji wypełnili *Deklaracje*. Następnie zostały one wydrukowane i podpisane przez Członków Rady. Na podstawie powyższych deklaracji ustalono, iż z oceny nie wykluczył się żaden Radny.

Zostały wypełnione *Karta ustalenia kworum i zachowania parytetu* - 2 szt. Na podstawie złożonych deklaracji stwierdzono, iż w podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru operacji władza publiczna ani druga grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi.

### **Ad. 6. - 8.**

Przewodnicząca Rady zaproponowała dyskusję nad wnioskami złożonymi do Biura. W tym miejscu poprosiła o głos p. Katarzynę Śniecińską, która przypominała, iż ocenie podlegały 2 wnioski. Zostały one zweryfikowane przez pracowników Biura (weryfikującego i sprawdzającego) w części A. Nie wzywano wnioskodawców do uzupełnień/ wyjaśnień.

*Karty oceny wniosku i wyboru operacji* stanowią materiał pomocniczy do podjęcia uchwały przez Radę w zakresie zgodności z LSR. Wnioski przeszły pozytywną ocenę zgodności z LSR. W związku z powyższym nie podejmowano uchwały w sprawie niewybrania operacji z powodu niezgodności z LSR.

Członkowie Rady omówili wnioski z naboru **5/2021** w zakresie oceny dokonanej przez Biuro. Rada zaakceptowała ocenę przeprowadzoną przez pracowników Biura.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji zgodnych* z ogłoszeniem naboru wniosków i Lokalną Strategią Rozwoju.

### **Ad. 9.**

Ustalono ocenę wniosków przez 3 członków Rady. Przewodniczący wskazał poszczególne osoby do oceny. Członkowie Rady przystąpili do oceny wniosków w aplikacji, w części B. *Karty. Ocena spełnienia lokalnych kryteriów wyboru*. Wypełnione karty oceny poszczególni członkowie drukowali oraz przekazywali członkom Komisji Skrutacyjnej.

### **Ad. 10.**

Przewodniczący posiedzenia odczytując wyniki z *Protokołu z posiedzenia Komisji Skrutacyjnej* ogłosił wyniki głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru.

Przewodniczący przedstawił członkom Rady liczbę uzyskanych punktów w odniesieniu do wniosków:

1. 5/2021/EFRR/3.2.1./1 - liczba punktów: 15,00
2. 5/2021/EFRR/3.2.1./2 - liczba punktów: 10,00

Przewodniczący Rady poprosił o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla operacji. Dla wniosków ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałami dotyczącymi poszczególnych wniosków:

#### **5/2021/EFRR/3.2.1/1**

Uchwała nr XLIII/403/21 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

#### **5/2021/EFRR/3.2.1/2**

Uchwała nr XLIII/404/21 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

### **Ad. 11.**

W związku z tym, iż operacje uzyskały minimalną liczbę punktów w ramach oceny spełnienia lokalnych kryteriów wyboru nie podejmowano uchwały w sprawie niewybrania operacji.

### **Ad. 12. - 13.**

Następnie została sporządzona *Lista operacji wybranych*, ze wskazaniem, która operacja mieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu. Nie została sporządzona lista operacji niewybranych.

## **W odniesieniu do naboru 1/2021/G**

### **Ad. 3.**

Pani Magdalena Mickiewicz-Kulesza przedstawiła informację dotyczącą naboru 1/2021/G, w ramach którego wpłynęło 10 wniosków. Następnie przedstawiła krótką informację dotyczącą wniosków.

### **Ad. 4. - 5.**

Przewodniczący posiedzenia wezwał członków Rady do złożenia pisemnego oświadczenia o bezstronności poprzez wypełnienie *Deklaracji bezstronności w procesie wyboru operacji* w odniesieniu do złożonych wniosków. Członkowie Rady za pomocą aplikacji wypełnili *Deklaracje*. Następnie zostały one wydrukowane i podpisane przez Członków Rady. Na podstawie powyższych deklaracji ustalono, iż z oceny wniosku nr:

- 1/2021/G/5 wykluczył się Radny oznaczony kodem **50F**

W celu spełnienia warunku o którym mowa w art. 32, ust. 2, pkt. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 1303/2013 z oceny decyzją Przewodniczącego posiedzenia wykluczony został również radny oznaczony kodem **6PE**

- 1/2021/G/7 wykluczył się Radny oznaczony kodem **12Z**.

Zostały wypełnione *Karta ustalenia kworum i zachowania parytetu* - 10 szt. Na podstawie złożonych deklaracji stwierdzono, iż w podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru operacji władza publiczna ani druga grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi.

### **Ad. 6. - 8.**

Przewodniczący posiedzenia zaproponował dyskusję nad wnioskami złożonymi do Biura. W tym miejscu poprosił o głos p. Magdalenę Mickiewicz-Kuleszę która przypominała, iż ocenie podlegało 10 wniosków. Zostały one zweryfikowane przez pracowników Biura (weryfikującego i sprawdzającego) w części A. Nie wzywano wnioskodawców do uzupełnień/ wyjaśnień. *Karty oceny wniosku i wyboru operacji* stanowią materiał pomocniczy do podjęcia uchwały przez Radę w zakresie zgodności z LSR. Wnioski przeszły pozytywną ocenę zgodności z LSR. W związku z powyższym nie podejmowano uchwały w sprawie niewybrania operacji z powodu niezgodności z LSR.

Członkowie Rady omówili wnioski z naboru 1/2021/G w zakresie oceny dokonanej przez Biuro. Rada zaakceptowała ocenę przeprowadzoną przez pracowników Biura.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji zgodnych* z ogłoszeniem naboru wniosków i Lokalną Strategią Rozwoju.

### **Ad. 9.**

Ustalono ocenę wniosków przez 3 członków Rady. Przewodnicząca wskazała poszczególne osoby do oceny. Członkowie Rady przystąpili do oceny wniosków w aplikacji, w części B. Karty. *Ocena spełnienia lokalnych kryteriów wyboru*. Wypełnione karty oceny poszczególni członkowie drukowali oraz przekazywali członkom Komisji Skrutacyjnej.

### **Ad. 10.**

Przewodniczący posiedzenia odczytując wyniki z *Protokołu z posiedzenia Komisji Skrutacyjnej* ogłosił wyniki głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru.

Przewodniczący przedstawił członkom Rady liczbę uzyskanych punktów w odniesieniu do wniosków:

1. 1/2021/G/1 - liczba punktów: 20,00
2. 1/2021/G/2 - liczba punktów: 20,00
3. 1/2021/G/3 - liczba punktów: 20,00
4. 1/2021/G/4 - liczba punktów: 20,00
5. 1/2021/G/5 - liczba punktów: 20,00
6. 1/2021/G/6 - liczba punktów: 20,00
7. 1/2021/G/7 - liczba punktów: 15,00
8. 1/2021/G/8 - liczba punktów: 25,00
9. 1/2021/G/9 - liczba punktów: 25,00
10. 1/2021/G/10 - liczba punktów: 20,00

Przewodniczący posiedzenia poprosił o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla operacji. Dla wniosków ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałami dotyczącymi poszczególnych wniosków:

#### **1/2021/G/1**

Uchwała nr XLIII/405/21 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

#### **1/2021/G/2**

Uchwała nr XLIII/406/21 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

#### **1/2021/G/3**

Uchwała nr XLIII/407/21 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

#### **1/2021/G/4**

Uchwała nr XLIII/408/21 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

#### **1/2021/G/5**

Uchwała nr XLIII/409/21 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Z oceny wykluczył się Członek Rady oznaczony kodem **5OF**. W celu spełnienia warunku o którym mowa w art. 32, ust. 2, pkt. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 1303/2013 z oceny decyzją Przewodniczącego posiedzenia wykluczony został również radny oznaczony kodem **6PE**. Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

#### **1/2021/G/6**

Uchwała nr XLIII/410/21 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

#### **1/2021/G /7**

Uchwała nr XLIII/411/21 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Z oceny wykluczył się Członek Rady oznaczony kodem **12Z**.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

#### **1/2021/G/8**

Uchwała nr XLIII/412/21 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

#### **1/2021/G/9**

Uchwała nr XLIII/413/21 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

#### **1/2021/G/10**

Uchwała nr XLIII/414/21 w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

### **Ad. 11.**

W związku z tym, iż operacje uzyskały minimalną liczbę punktów w ramach oceny spełnienia lokalnych kryteriów wyboru nie podejmowano uchwały w sprawie niewybrania operacji.

### **Ad. 12. - 13.**

Następnie została sporządzona *Lista operacji wybranych*, ze wskazaniem, która mieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu. Nie została sporządzona lista operacji niewybranych.

### **Ad. 14. - 15.**

Przewodnicząca Rady poinformowała, iż od ostatniego stacjonarnego posiedzenia Rady w dn. 4.05.2021 odbyły się 2 obiegowe głosowania Członków Rady. W związku z § 12, ust. 6 informację o obiegowych głosowaniach należy odnotować w protokole w kolejnym stacjonarnym posiedzeniu.

W związku z powyższym Przewodniczący posiedzenia przypomniał o głosowaniu obiegowym z 20.05.2021r. dotyczącym:

- opinii ws. zmiany umowy - dot. wniosku nr RPPD.09.01.00-20-0234/18 (Programy Aktywności Lokalnej) – Stowarzyszenie EuroPartner AKIE

a także o głosowaniu obiegowym z dnia 2.07.2021r. dotyczącym:

- opinii ws. zmian umowy - 00635-6935-UM1010949/19 z dnia 30.01.2020r. (nabór 9/2019)- Hurt i Detal Artykuły Spożywczo- Rolne Anna Siekierko,

- opinii ws. zmian umowy- 00101-6935-UM1010120/17 z dnia 8.09.2017r. (nabór 4/2016) TACAR Tomasz Andrzejczyk,
- opinii ws. zmian umowy – 00669-6935-UM1010951/19 z dnia 28.05.2020r. (nabór 9/2019) Elektro Maciej Kuczyński.

Rada wydała pozytywne opinie poparte podjęciem stosowanych uchwał.

Przewodniczący zapytał czy Radni mają pytania lub wnioski. Nikt z obecnych nie zgłosił uwag. W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu. O godzinie 16.00 zakończono posiedzenie.

Magdalena Michiewicz-Sulene  
Protokolant

Andrzej Kępa  
Przewodniczący posiedzenia