

## **Protokół z XXXVIII posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Brama na Podlasie”**

W dniu 26.01.2021 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Wysokiem Mazowieckiem odbyło się posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Brama na Podlasie”. Posiedzenie zwołano w związku z zakończeniem naboru nr 19/2020 na operacje z działania 19.2. w zakresie rozwijania działalności gospodarczej zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

Na posiedzenie zostali zaproszeni wszyscy członkowie Rady poprzez wysłanie do nich zaproszeń pocztą e-mail, zamieszczenie zaproszenia na stronie internetowej LGD oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Prezentacja przez pracownika biura, zestawienia wniosków i syntetycznej informacji o wnioskach o dofinansowanie według kolejności złożenia wniosków do biura LGD.
4. Złożenie przez członków Rady oświadczeń o zachowaniu bezstronności dotyczących omawianego wniosku.
5. Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji.
6. Dyskusja nad wnioskami, które nie przeszły oceny zgodności operacji z LSR.
7. Podjęcie uchwał w sprawie niewybrania operacji z powodu niezgodności operacji z LSR.
8. Dyskusja nad wnioskami, które przeszły pozytywnie ocenę zgodności operacji z LSR oraz sporządzenie listy operacji zgodnych z LSR.
9. Ocena spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji, wypełnienie części B Karty oceny wniosku i wyboru operacji.
10. Podjęcie uchwał w sprawie wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia wraz z podaniem liczby punktów otrzymanych przez operację, a w przypadku pozytywnego wyniku wyboru, ze wskazaniem czy operacja mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.
11. Podjęcie uchwał w sprawie niewybrania operacji do dofinansowania z powodu nieuzyskania minimalnej liczby punktów w ramach oceny spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji.
12. Sporządzenie listy operacji wybranych do dofinansowania ze wskazaniem, które z operacji mieszczą się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia.
13. Sporządzenie listy operacji niezgodnych i niewybranych do dofinansowania.
14. Wolne wnioski i zapytania.
15. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad. 1.**

Posiedzenie Rady rozpoczęto o godzinie: 9.00. Przed otwarciem posiedzenia członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Posiedzenie Rady otworzyła Przewodnicząca - p. Sylwia Grochowska, która na podstawie listy obecności stwierdziła, iż na posiedzeniu obecnych jest 11 członków Rady, tj.:

1. Ewa Chojnowska
2. Sylwia Grochowska
3. Tomasz Liniewicz
4. Adam Rząca
5. Hanna Szablowska
6. Monika Agata Więzowska
7. Dorota Szepietowska
8. Piotr Tyszka
9. Aneta Drobek
10. Grażyna Kotowska
11. Anna Kazimierczuk

i stwierdziła prawomocność Rady do podejmowania decyzji, ponieważ w posiedzeniu uczestniczy co najmniej 50% całego składu Rady (łącznie 12 członków).

W spotkaniu wzięła również udział p. Iwona Wiernicka i p. Katarzyna Śniecińska. Na protokolanta posiedzenia zaproponowano kandydaturę p. Iwony Wiernickiej, która to wyraziła zgodę na pełnienie tej

funkcji. Przewodnicząca Rady poinformowała, iż ocena wniosków nastąpi za pomocą aplikacji do obsługi naborów i zaprosiła członków Rady do zalogowania się w aplikacji. Obecni członkowie Rady zalogowali się w aplikacji na swoje konta.

## **Ad. 2.**

Przewodnicząca Rady przeczytała zaproponowany porządek posiedzenia i poinformowała o konieczności wprowadzenia do porządku obrad podjęcia uchwał dot. wydania opinii przez Radę.

Porządek posiedzenia po uwzględnieniu zmiany:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Prezentacja przez pracownika biura, zestawienia wniosków (lista wniosków, które wpłynęły w naborze) i syntetycznej informacji o poszczególnych wnioskach o dofinansowanie według kolejności złożenia wniosków do biura LGD, na którą składa się zwięzła charakterystyka wniosku.
4. Złożenie przez członków Rady oświadczeń o zachowaniu bezstronności dotyczących omawianego wniosku (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
5. Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
6. Dyskusja nad wnioskami, które nie przeszły oceny zgodności operacji z LSR (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
7. Podjęcie uchwał w sprawie niewybrania operacji z powodu niezgodności operacji z LSR (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
8. Dyskusja nad wnioskami, które przeszły pozytywnie ocenę zgodności operacji z LSR (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie) oraz sporządzenie listy operacji zgodnych z LSR.
9. Ocena spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji, wypełnienie części B Karty oceny wniosku i wyboru operacji (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
10. Podjęcie uchwał w sprawie wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia wraz z podaniem liczby punktów otrzymanych przez operację, a w przypadku pozytywnego wyniku wyboru, ze wskazaniem czy operacja mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków
11. Podjęcie uchwał o w sprawie niewybrania operacji do dofinansowania z powodu nieuzyskania minimalnej liczby punktów w ramach oceny spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
12. Sporządzenie listy operacji wybranych do dofinansowania ze wskazaniem, które z operacji mieszczą się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia.
13. Sporządzenie listy operacji niewybranych do dofinansowania.
14. Wydanie opinii Rady w sprawie P. Artura Zawistowskiego – zmiana terminu II transzy do realizowanej umowy.
15. Wolne wnioski i zapytania.
16. Zamknięcie posiedzenia.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

## **Ad. 3.**

Pani Iwona Wiernicka przedstawiła informację dotyczącą naboru 19/2020, w ramach którego wpłynęło 20 wniosków. Przedstawiła krótką informację dotyczącą tychże wniosków:

Wnioski zarejestrowane pod numerami od 19/2020/PROW/2.1.1/1 do 19/2020/PROW/2.1.1/20

Przewodnicząca Rady poinformowała zebranych o konieczności wyboru 2 (dwóch) członków Komisji Skrutacyjnej (2 sekretarzy posiedzenia), której zadaniem, będzie sprawdzanie poprawności wypełniania kart przed obliczaniem wyników głosowania oraz kontrola quorum podczas posiedzenia.

Na członków Komisji Skrutacyjnej zgłoszono następujące osoby: p. Dorotę Szeptetowską i Piotra Tyszkę. Osoby te wyraziły zgodę na kandydowanie. Komisja Skrutacyjna w ww. składzie została wybrana jednomyślnie.

## **Ad. 4. - 5.**

Przewodnicząca Rady wezwała członków Rady do złożenia pisemnego oświadczenia o bezstronności poprzez wypełnienie *Deklaracji bezstronności w procesie wyboru operacji* w odniesieniu do złożonych wniosków. Członkowie Rady za pomocą aplikacji wypełnili *Deklaracje*. Następnie zostały one wydrukowane i podpisane przez Członków Rady. Przewodnicząca przypomniała, że Członek Rady, który

zostaje wyłączony z oceny powinien opuścić salę obrad na czas dyskusji nad wnioskiem oraz głosowaniem. Zasada ta została stosowana podczas poszczególnych etapów oceny operacji i podejmowania uchwał. Członkowie Rady, którzy wykazali powiązania i wykluczyli się z oceny wybranych wniosków to osoby oznaczone kodami:

- 8SC (Radny wykluczył się z oceny wniosków nr: 19/2020/PROW/2.1.1/7 i 19/2020/PROW/2.1.1/20),
- 5OF (Radny wykluczył się z oceny wniosków nr: 19/2020/PROW/2.1.1/1 i 19/2020/PROW/2.1.1/6),
- 3MH (Radny wykluczył się z oceny wniosku nr 19/2020/PROW/2.1.1/16).

Szczegóły wykluczeń podano poniżej przy każdej podejmowanej uchwale, gdzie nastąpiło wykluczenie.

Ponadto w celu spełnienia warunku o którym mowa w art. 32 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 1303 z 17.12.2013 decyzją Przewodniczącego wyłączono z oceny osoby oznaczone kodami:

- 9TB z oceny wniosków nr: 19/2020/PROW/2.1.1/1 i 19/2020/PROW/2.1.1/6 i 19/2020/PROW/2.1.1/20
- 3MH z oceny wniosku nr: 19/2020/PROW/2.1.1/7

Została wypełniona *Karta ustalenia kworum i zachowania parytetu*. Na podstawie złożonych deklaracji twierdzono, iż w podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru poszczególnych operacji władze publiczne ani druga grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do każdej operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi. Rada w obecnym na posiedzeniu składzie jest uprawniona do podejmowania decyzji w stosunku do każdej operacji.

Pani Iwona Wiernicka przekazała informację, iż 2 pracowników biura również złożyło deklarację bezstronności wobec poszczególnych operacji. Nikt z tych 2 pracowników nie wyłączył się z oceny operacji.

#### **Ad. 6. - 8.**

Przewodnicząca Rady zaproponowała dyskusję nad wnioskami złożonymi do Biura LGD. W tym miejscu poprosiła o głos p. Iwonę Wiernicką, która poinformowała, iż złożono 20 wniosków w ramach naboru. Zostały one zweryfikowane przez pracowników Biura (weryfikującego i sprawdzającego) w części A.

Karta oceny wniosków i wyboru operacji stanowi materiał pomocniczy do podjęcia uchwały przez Radę w zakresie zgodności z LSR. 19 wniosków z 20 złożonych przeszło pozytywną ocenę zgodności z LSR.

W związku z powyższym Rada podjęła uchwałę w sprawie niewybrania 1 operacji z powodu niezgodności z LSR.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku nr **19/2020/PROW/2.1.1/8**

Uchwała nr **XXXVIII/371/21** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia. za - 11 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

#### **Ad. 9.**

Po przyporządkowaniu poszczególnych członków Rady do oceny danego wniosku Członkowie Rady przystąpili do oceny wniosków w aplikacji, w części B karty. *Ocena spełnienia lokalnych kryteriów wyboru*. Wypełnione karty oceny członkowie drukowali oraz przekazywali członkom Komisji Skrutacyjnej.

#### **Ad. 10.**

Przewodnicząca Rady odczytując wyniki z *Protokołu z posiedzenia Komisji Skrutacyjnej* ogłosiła wyniki głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru.

Przewodnicząca przedstawiła członkom Rady liczbę uzyskanych punktów w odniesieniu do poszczególnych wniosków:

19/2020/PROW/2.1.1/1 – liczba punktów 27,00

19/2020/PROW/2.1.1/2 – liczba punktów 19,00

19/2020/PROW/2.1.1/3 – liczba punktów 18,00

19/2020/PROW/2.1.1/4 – liczba punktów 16,00

19/2020/PROW/2.1.1/5 – liczba punktów 27,00

19/2020/PROW/2.1.1/6 – liczba punktów 24,00  
 19/2020/PROW/2.1.1/7 – liczba punktów 19,00  
 19/2020/PROW/2.1.1/9 – liczba punktów 19,00  
 19/2020/PROW/2.1.1/10 – liczba punktów 14,00  
 19/2020/PROW/2.1.1/11 – liczba punktów 27,00  
 19/2020/PROW/2.1.1/12 – liczba punktów 23,00  
 19/2020/PROW/2.1.1/13 – liczba punktów 13,00  
 19/2020/PROW/2.1.1/14 – liczba punktów 17,00  
 19/2020/PROW/2.1.1/15 – liczba punktów 18,00  
 19/2020/PROW/2.1.1/16 – liczba punktów 26,00  
 19/2020/PROW/2.1.1/17 – liczba punktów 17,00  
 19/2020/PROW/2.1.1/18 – liczba punktów 19,00  
 19/2020/PROW/2.1.1/19 – liczba punktów 18,00  
 19/2020/PROW/2.1.1/20 – liczba punktów 27,00

Operacje, które uzyskały jednakową liczbę punktów zostały uszeregowane zgodnie z zapisami *Procedury*, według następujących kryteriów różnicujących:

1. KRYTERIUM 1 - procentowa wysokość wkładu własnego deklarowana przez wnioskodawcę w stosunku do wysokości kosztów kwalifikowanych, zgodnie z zasadą: „im większy procentowy wkład własny, tym wyższe miejsce na liście” – dotyczy tylko wniosków z zakresu rozwoju działalności gospodarczych - PROW (źródło weryfikacji: wniosek o przyznanie pomocy) a w przypadku, gdy ta metoda selekcji okaże się nieskuteczna,
2. KRYTERIUM 2 - liczba przyznanych punktów w kryterium: Oddziaływanie operacji na grupy defaworyzowane - zgodnie z zasadą: „im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście” a w przypadku gdy ta metoda selekcji okaże się nieskuteczna
3. KRYTERIUM 3 - liczba przyznanych punktów w kryterium: Miejsce realizacji - zgodnie z zasadą: „im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście” a w przypadku gdy ta metoda selekcji okaże się nieskuteczna
4. KRYTERIUM 4 - liczba przyznanych punktów w kryterium: Doradztwo - zgodnie z zasadą: „im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście”, a w przypadku gdy ta metoda selekcji okaże się nieskuteczna
5. KRYTERIUM 5 - data i godzina i minuta złożenia wniosku w biurze LGD zgodnie z zasadą „im wcześniejsza data, godzina, minuta złożenia wniosku do biura LGD, tym wyższe miejsce na liście

Uwzględniając powyższe kolejność wniosków na liście operacji wybranych przedstawia się następująco:

4 wnioski uzyskały taką samą liczbę punktów tj. 27,00.

Zastosowano kryterium 1, które okazało się skuteczne i uszeregowano wniosku w następującej kolejności:

19/2020/PROW/2.1.1/1 – 27,00 pkt (wkład własny 65,35%)  
 19/2020/PROW/2.1.1/5 - 27,00 pkt (wkład własny 62,05%)  
 19/2020/PROW/2.1.1/11- 27,00 pkt (wkład własny 50,00%)  
 19/2020/PROW/2.1.1/20 - 27,00 pkt (wkład własny 43,98%)

4 wnioski uzyskały taką samą liczbę punktów tj. 19,00.

Zastosowano kryterium 1, które okazało się skuteczne i uszeregowano wniosku w następującej kolejności:

19/2020/PROW/2.1.1/7 – 19,00 pkt (wkład własny 82,77%)  
 19/2020/PROW/2.1.1/18 – 19,00 pkt (wkład własny 46,07%)  
 19/2020/PROW/2.1.1/9 – 19,00 pkt (wkład własny 37,63%)  
 19/2020/PROW/2.1.1/2 – 19,00 pkt (wkład własny 32,64%)

3 wnioski uzyskały taką samą liczbę punktów tj. 18,00.

Zastosowano kryterium 1, które okazało się skuteczne i uszeregowało wniosku w następującej kolejności:

19/2020/PROW/2.1.1/3 – 18,00 pkt (wkład własny 61,11%)

19/2020/PROW/2.1.1/15 – 18,00 pkt (wkład własny 33,33%)

19/2020/PROW/2.1.1/19- 18,00 pkt (wkład własny 30,00%)

2 wnioski uzyskały taką samą liczbę punktów tj. 17,00.

Zastosowano kryterium 1, które okazało się skuteczne i uszeregowało wniosku w następującej kolejności:

19/2020/PROW/2.1.1/17 – 17,00 pkt (wkład własny 31,18%)

19/2020/PROW/2.1.1/14 – 17,00 pkt (wkład własny 30,00%)

Przewodnicząca oznajmiła, że kwoty wsparcia zostały przyznane zgodnie z deklaracją we wnioskach o przyznanie pomocy.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku nr – 19/2020/PROW/2.1.1/1

Uchwała nr **XXXVIII/372/21** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.  
za - 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Z oceny wykluczyli się radni oznaczeni: 5OF i 9TB**

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku nr 19/2020/PROW/2.1.1/2

Uchwała nr **XXXVIII/373/21** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.  
za - 11 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku nr 19/2020/PROW/2.1.1/3

Uchwała nr **XXXVIII/374/21** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.  
za - 11 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku nr 19/2020/PROW/2.1.1/4

Uchwała nr **XXXVIII/375/21** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.  
za - 11 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku nr 19/2020/PROW/2.1.1/5

Uchwała nr **XXXVIII/376/21** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.  
za - 11 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku nr 19/2020/PROW/2.1.1/6

Uchwała nr **XXXVIII/377/21** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.  
za - 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

**Z oceny wykluczyli się radni oznaczeni: 5OF i 9TB**

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku nr 19/2020/PROW/2.1.1/7

Uchwała nr **XXXVIII/378/21** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.  
za - 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Z oceny wykluczyli się radni oznaczeni: 8SC i 3MH**

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku nr 19/2020/PROW/2.1.1/9

Uchwała nr **XXXVIII/379/21** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.  
za - 11 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku nr 19/2020/PROW/2.1.1/10

Uchwała nr **XXXVIII/380/21** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.  
za - 11 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku nr 19/2020/PROW/2.1.1/11

Uchwała nr **XXXVIII/381/21** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.  
za - 11 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku nr 19/2020/PROW/2.1.1/12

Uchwała nr **XXXVIII/382/21** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.  
za - 11 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku nr 19/2020/PROW/2.1.1/13

Uchwała nr **XXXVIII/383/21** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.  
za - 11 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku nr 19/2020/PROW/2.1.1/14

Uchwała nr **XXXVIII/384/21** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.  
za - 11 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku nr 19/2020/PROW/2.1.1/15

Uchwała nr **XXXVIII/385/21** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.  
za - 11 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku nr 19/2020/PROW/2.1.1/16

Uchwała nr **XXXVIII/386/21** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.  
za - 10 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głos.

**Z oceny wykluczył się radny oznaczony: 3MH**

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku nr 19/2020/PROW/2.1.1/17

Uchwała nr **XXXVIII/387/21** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.  
za - 11 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku nr 19/2020/PROW/2.1.1/18

Uchwała nr **XXXVIII/388/21** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.  
za - 11 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku nr 19/2020/PROW/2.1.1/19

Uchwała nr **XXXVIII/389/21** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.  
za - 11 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wniosku nr 19/2020/PROW/2.1.1/20

Uchwała nr **XXXVIII/390/21** w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.  
za - 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

**Z oceny wykluczyli się radni oznaczeni: 8SC i 9TB**

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, poszczególne grupy (2 grupy) interesu nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

#### **Ad. 11.**

W związku z tym, iż w nie ma operacji, które nie uzyskały minimalnej liczby punktów, Przewodnicząca przeszła do dalszego punktu w programie posiedzenia.

#### **Ad. 12. - 13.**

Następnie została sporządzona *Lista operacji wybranych*, ze wskazaniem, która operacja mieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu.

#### **Ad. 14.**

P. Iwona Wiernicka poinformowała, iż do biura wpłynęły prośby ze strony wnioskodawców, jak również UMWP dotyczące wyrażenia opinii ws. zmian umów przez beneficjentów.

W związku z powyższym podjęto uchwały nr:

1. XXXVIII/391/20 – w sprawie wniosku nr 9/2019/PROW/2.1.1/02
2. XXXVIII/392/20 – w sprawie wniosku nr 9/2019/PROW/2.1.1/16

Rada wydała pozytywne opinie poparte podjęciem stosownych uchwał.





### **Ad. 15.**

P. Katarzyna Śniecińska zapoznała Radnych z aktualnymi Wytocznymi nr 7/1/2020 w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 oraz ze zmianami wynikającymi ze aktualizacji Rozporządzenia MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania "Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

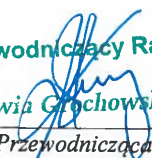
### **Ad. 16.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu. O godzinie 14.30 zakończono posiedzenie.



Protokolant

**Przewodniczący Rady**



**Sylwia Grochowska**

Przewodnicząca Rady  
Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania  
„Brama na Podlasie”

